

Dosadašnji st. (4), (5) i (6) postaju st. (3), (4) i (5).
U dosadašnjem stavu (6) istog člana, koji postaje stav (5), broj i zagrada: "(5)" zamjenjuje se brojem i zagradom: "(4)".

Član 2.

Ovo uputstvo stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-02-2-1242/22
20. maja 2022. godine

Direktor
Dr. **Miro Džakula**, s. r.

331

Temeljem članka 15. Zakona o Upravi za neizravno oporezivanje ("Službeni glasnik BiH", broj 89/05) i članka 61. stavak 2. Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02 i 102/09), ravnatelj Uprave za neizravno oporezivanje donosi

UPUTU

O IZMJENAMA UPUTE O POSTUPKU IZVOZA

Članak 1.

U Uputi o postupku izvoza ("Službeni glasnik BiH", broj 73/06), u članku 10. stavak (3) rečenica: "EX 1 prijava podliježe modulu selektiviteta ovisno o svakom konkretnom slučaju, tj. ovisno koje mjere i kontrole izvozni carinski ured smatra potrebnim radi identifikacije robe i pravilnosti provođenja postupka." briše se.

Članak 2.

U članku 23. stavak (1) mijenja se i glasi:

"(1) EX 2 prijava iz članka 22. ove upute popunjava se sukladno propisima kojima je regulirano pitanje popunjavanja carinskih prijava."

Članak 3.

U članku 30. stavak (3) mijenja se i glasi:

"(3) U svrhu dokazivanja pravilnog završetka postupka izvoza, tj. da je roba stvarno istupila iz carinskog područja BiH, može se priložiti original carinska prijava zemlje uvoza ili tranzita ili njena preslika ovjerena od strane carinskog organa zemlje uvoza ili zemlje tranzita. Ukoliko nije moguće osigurati carinsku prijavu ili njenu ovjerenu presliku može se priložiti bilo koji komercijalni ili transportni dokument, ovjeren od strane carinskog organa zemlje uvoza ili zemlje tranzita ili od strane primatelja izvan carinskog područja BiH, koji dokazuje da je roba isporučena izvan carinskog područja BiH. Navedeni dokazi mogu se prihvatiti samo ako sadrže podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi istovjetnost robe s robom navedenom u carinskoj prijavi za izvoz i ako izlazni carinski ured ima evidenciju da je roba za koju se zahtijeva potvrda o istupu napustila carinsko područje Bosne i Hercegovine."

Članak 4.

Ova uputa stupa na snagu osmoga dana od dana objave u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-02-2-1243/22
20. svibnja 2022. godine

Ravnatelj
Dr. **Miro Džakula**, v. r.

Na osnovu člana 15. Zakona o Upravi za indirektno oporezivanje ("Službeni glasnik BiH", broj 89/05) i člana 61. stavak 2. Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02 i 102/09), direktor Uprave za indirektno oporezivanje donosi

УПУТСТВО

O IZMJENAMA UPUTSTVA O POSTUPKU IZVOZA

Члан 1.

У Упутству о поступку извоза ("Службени гласник БиХ", број 73/06), у члану 10. став (3) реченица: "ЕХ 1 пријава подлијеже модулу селективитета у зависности од сваког конкретног случаја, тј. у зависности које мјере и контроле извозна царинска канцеларија сматра потребним ради идентификације робе и правилности спровођења поступка." брише се.

Члан 2.

У члану 23. став (1) мијења се и гласи:

"(1) ЕХ 2 пријава из члана 22. овог упутства попуњава се сходно прописима којима је регулисано питање попуњавања царинских пријава."

Члан 3.

У члану 30. став (3) мијења се и гласи:

"(3) У сврху доказивања правилног завршетка поступка извоза, тј. да је роба стварно иступила из царинског подручја БиХ, може се приложити оригинал царинска пријава земље увоза или транзита или њена копија овјерена од стране царинског органа земље увоза или земље транзита. Уколико није могуће обезбиједити царинску пријаву или њену овјерену копију може се приложити било који комерцијални или транспортни документ, овјерен од стране царинског органа земље увоза или земље транзита или од стране примаоца ван царинског подручја БиХ, који доказује да је роба испоручена ван царинског подручја БиХ. Наведени докази могу се прихватити само ако садрже податке из којих се несумњиво може утврдити истовјетност робе са робом наведеном у царинској пријави за извоз и ако излазна царинска канцеларија има евиденцију да је роба за коју се захтијева потврда о иступу напустила царинско подручје Босне и Херцеговине."

Члан 4.

Ово упутство ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".

Број 01-02-2-1243/22
20. маја 2022. године

Директор
Др **Миро Цакула**, с. р.

Na osnovu člana 15. Zakona o Upravi za indirektno oporezivanje ("Službeni glasnik BiH", broj 89/05) i člana 61. stavak 2. Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02 i 102/09), direktor Uprave za indirektno oporezivanje donosi

UPUTSTVO

O IZMJENAMA UPUTSTVA O POSTUPKU IZVOZA

Član 1.

U Uputstvu o postupku izvoza ("Službeni glasnik BiH", broj 73/06), u članku 10. stavak (3) rečenica: "EX 1 prijava podliježe modulu selektiviteta ovisno o svakom konkretnom slučaju, tj. ovisno koje mjere i kontrole izvozni carinski ured smatra potrebnim radi identifikacije robe i pravilnosti provođenja postupka." briše se.

Član 2.

U članku 23. stav (1) mijenja se i glasi:

"(1) EX 2 prijava iz člana 22. ovog uputstva popunjava se shodno propisima kojima je regulirano pitanje popunjavanja carinskih prijava."

Član 3.

U členu 30. stav (3) mijenja se i glasi:

"(3) U svrhu dokazivanja pravilnog završetka postupka izvoza, tj. da je roba stvarno istupila iz carinskog područja BiH, može se priložiti original carinska prijava zemlje uvoza ili tranzita ili njena kopija ovjerena od strane carinskog organa zemlje uvoza ili zemlje tranzita. Ukoliko nije moguće obezbijediti carinsku prijavu ili njenu ovjerenu kopiju može se priložiti bilo koji komercijalni ili transportni dokument, ovjeren od strane carinskog organa zemlje uvoza ili zemlje tranzita ili od strane primaoca van carinskog područja BiH, koji dokazuje da je roba isporučena van carinskog područja BiH. Navedeni dokazi mogu se prihvatiti samo ako sadrže podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi istovjetnost robe sa robom navedenom u carinskoj prijavi za izvoz i ako izlazni carinski ured ima evidenciju da je roba za koju se zahtijeva potvrda o istupu napustila carinsko područje Bosne i Hercegovine."

Član 4.

Ovo uputstvo stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Broj 01-02-2-1243/22
20. maja 2022. godine

Direktor
Dr. Miro Džakula, s. r.

KONKURENCIJSKO VIJEĆE BOSNE I HERCEGOVINE

332

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i članka 206. stavak (1) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), po prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja gospodarskog subjekta Telemach BH d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zastupanog po Neveni Tomić Lučić, odvjetniku iz Banja Luke, na 97. (devedesetsedmoj) sjednici održanoj dana 16.12.2021. godine, donijelo je

ZAKLJUČAK

- Odbija se prijedlog za donošenje dopunskog rješenja gospodarskog subjekta Telemach BH d.o.o. Sarajevo, kao neutemeljen.
- Ovaj Zaključak bit će objavljen u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 04.11.2021. godine, pod brojem: UP-02-26-3-037-92/20, zaprimilo Prijedlog za donošenje dopunskog rješenja (u daljnjem tekstu: Prijedlog) podnesen od strane gospodarskog subjekta Telemach BH d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Telemach BH ili Podnosilac prijedloga), putem odvjetnika Nevene Tomić Lučić, Ivana Frane Jukića 9, 78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, kao punomoćnika, kojim se na osnovu članka 206. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) - (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnom postupku) predlaže donošenje dopunskog rješenja.

U zaprimljenom Prijedlogu se navodi da je Konkurencijsko vijeće, dana 11.10.2021. godine, donijelo rješenje broj UP-02-26-

3-037-86/20 (u daljnjem tekstu: Rješenje), kojim je djelimično riješeno po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Telemach BH, zaprimljenom dana 07.12.2020. godine pod brojem: UP-02-26-3-037-1/20 (u daljnjem tekstu: Zahtjev), protiv gospodarskog subjekata Telekom Srbija a.d., Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: Telekom Srbija) i Javne medijske ustanove Radio Televizija Srbije, Takovska 10, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: RTS). Podnositelj prijedloga smatra da je Konkurencijsko vijeće naprijed navedenim Rješenjem propustio odlučiti o svim pitanjima koja su bila predmet Zahtjeva, odnosno Zaključka o pokretanju postupka, broj UP-02-26-3-037-9/20 od 12.03.2021. godine (u daljnjem tekstu: Zaključak) u postupku utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke b) i d) i zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) toč. a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) - (u daljnjem tekstu: Zakon).

Podnositelj prijedloga, u bitnom, navodi da se čitanjem točke 8.1. i točke 8.2. Rješenja može zaključiti kako je Konkurencijsko vijeće do meritorne odluke došlo utvrđivanjem postojanja povreda odredbi Zakona u odnosu na subjekte protiv kojih je Zahtjev pokrenut, te različite distributivne platforme, te da je u točki 8.1.1. Rješenja utvrđivano da li distribucija medijskih sadržaja RTS kanala putem DTH platforme predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja Telekom Srbija, dok je u točki 8.2.1. Rješenja utvrđivan isti oblik povrede Zakona u odnosu na RTS i distributivnu platformu OTT, kao i da Konkurencijsko vijeće prilikom donošenja Rješenja nije ispitivalo pojedinačne oblike zlouporabe na način kako je utvrđeno Zahtjevom i Zaključkom.

Podnositelj prijedloga navodi da u kontekstu odlučivanja o svim pitanjima koja su bila predmet postupka kako to nalaže članak 206. ZUP-a, ovakvo postupanje predstavlja povredu pravila postupka jer nije odlučeno o svim zahtjevima gospodarskog subjekta Telemach BH, kao podnosioca Zahtjeva, niti o svim mjerodavnim pitanjima za postupak, te da isključivo mjerodavna činjenica u ovom kontekstu jeste pitanje odlučivanja o svim pitanjima koja su predmet postupka.

Prema Podnositelju prijedloga, najbolji pokazatelj činjenice da Konkurencijsko vijeće nije odlučilo o svim pitanjima predstavlja sama argumentacija data u obrazloženju Rješenja, na način da odluku iz točke 2. izreke Rješenja, odnosno odluku koja obuhvata odbijanje zahtjeva gospodarskog subjekta Telemach BH po osnovama iz članka 10. stavak (2) toč. a), b), c) i d) Zakona u odnosu na OTT distributivnu platformu, zasniva na nalazima koji sadržajno ne odgovaraju na pitanja iz Zahtjeva, te da se u točki 8.1.2. istog uopće ne utvrđuje pitanje povrede članka 10. stavak (2) točka a) Zakona, prilikom čega se u istom dijelu Rješenja utvrđuje pravni temelj za odbijanje Zahtjeva po svim osnovama iz članka 10. Zakona, citirajući izvode iz predmetnog Rješenja koji se nalaze na str. 17., 56. i 57. istog.

Podnositelj prijedloga, citirajući navode iz Zahtjeva i Rješenja, dalje navodi da okolnost kako je gospodarski subjekt Telekom Srbije odbio dati gospodarskom subjektu Telemach BH distribuciju putem OTT platforme duže od godinu dana bila predmet postupka i da je istu Konkurencijsko vijeće neosporno utvrdilo, a da radnja odbijanja opskrbe neosporno predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja, te je izreka Rješenja u ovom dijelu u kontradikciji sa obrazloženjem, iz kojeg je jasno da je Konkurencijsko vijeće ustvari utvrdilo zlouporabu vladajućeg položaja u vidu odbijanja opskrbe, te da je to propustilo utvrditi u izreci, te izreći odgovarajuće mjere i sankcije koje Zakon predviđa.

Podnositelj prijedloga nadalje navodi da je, odlučujući samo o određenim pitanjima iz Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće propustilo uzeti u obzir sve navode ali i pravne osnove mogućih povreda na koje se referira Podnositelj. Dodatni dokaz na ovu prema Podnositelju prijedloga je sama izreka Rješenja prema