

no je da postupe sukladno s relevantnom odredbom Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno da obrazlože svoj stav i dostave dokaze, činjenice i navode na kojima temelje ustavno pitanje, uz konkretizaciju odredbi propisa čiju ocjenu ustavnosti traže.

Na navedeno je podnositelju zahtjeva ukazano aktom Ustavnog suda Federacije od 17.07.2017.godine kojim je tražena dopuna zahtjeva. Podnositelj zahtjeva nije postupio po jasnim uputama iz tog akta, naime, niti je precizirao konkretne odredbe Odluke i Tarife čija se ocjena ustavnosti traži, niti je dostavio obrazloženje zahtjeva, nego je, tumačeći ustavno ovlaštenje kao naprijed, ponovio da postupa po zahtjevu stranke u redovnosudskom postupku tumačeći da mora to uraditi.

Stoga je Ustavni sud Federacije donio Rješenje kao u točki 1. izreke.

Također, Ustavni sud Federacije je uočio da je potrebno da ukaže i podnositelju zahtjeva, ali i drugim ovlaštenim subjektima za podnošenje ustavnih pitanja na nužne formalno-pravne i materijalno pravne pretpostavke za uspješno pokretanje postupka pred ovim sudom. Stoga je odlučio da se ovo Rješenje ima objaviti sukladno s točkom 2. izreke Rješenja, jer je njegovo obrazloženje u ovom segmentu upućujućeg karaktera za redovne sudove u Federaciji Bosne i Hercegovine koji imaju ovlaštenje za pokretanje postupaka kroz ustavna pitanja pred Ustavnim sudom Federacije. Stoga je odlučio kao u točki 2. izreke Rješenja, da bi ove stavove upućujućeg karaktera i za Vrhovni sud i kantonalne sudove učinio

dostupnim svim ovlaštenim podnositeljima ove vrste zahtjeva o načinu obraćanja ovom sudu.

Ovo rješenje Ustavni sud Federacije donio je jednoglasno u sastavu: Vesna Budimir, predsjednica Suda, Mirjana Čučković, dr. sc. Šahbaz Džihanović, Aleksandra Martinović, prof. dr. Edin Muminić, dr. sc. Kata Senjak i Mladen Srdić, suci Suda.

Broj:U-36/17
14.02.2018.godine
S a r a j e v o

Predsjednica
Ustavnog suda Federacije
Bosne i Hercegovine
Vesna Budimir, v.r.

.....

347

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući o ustavnom pitanju Kantonalnog suda u Bihaću za utvrđivanje ustavnosti Odluke o komunalnim taksama i Tarifama komunalnih taksi koje je donijelo Opštinsko vijeće Opštine Velika Kladuša, na osnovu člana 26. stav 1. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br. 6/95 i 37/03), u vezi sa članom 41. stav 2. alineja 1. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/10 i 18/16), na sjednici održanoj dana 14.02.2018. godine, **donio je**

R J E Š E N J E

Odbacuje se zahtjev Kantonalnog suda u Bihaću, ustavno pitanje u vezi utvrđivanja ustavnosti Odluke o komunalnim taksama i Tarifama komunalnih taksi („Službeni glasnik Opštine Velika Klad-

uša“, br.:12/05, 9/06, 10/09, 8/11 i 10/14), jer podnosilac zahtjeva u ostavljenom roku nije otklonio nedostatke na koje mu je ukazano.

Rješenje objaviti u „Službenim novinama Federacije BiH“, službenim glasilima kantona u Federaciji Bosne i Hercegovine i „Službenom glasniku Opštine Velika Kladuša“.

O b r a z l o ž e n j e

1. Podnosilac zahtjeva i predmet zahtjeva

Podneskom broj:001-0-Su-17-00614 od 05.07.2017. godine koji je zaprimljen u Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ustavni sud Federacije) dana 07.07.2017.godine, Kantonalni sud u Bihaću (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) je dostavio zahtjev za rješavanje ustavnog pitanja u vezi sa utvrđivanjem ustavnosti Odluke o komunalnim taksama i Tarifi komunalnih taksi (u daljem tekstu: Odluka i Tarifa).

2. Bitni navodi podnosioca zahtjeva

Podnosilac zahtjeva je u podnesku broj:01 0 U 011532 16 U od 29.06.2017. godine koji je dostavljen uz podnesak preciziran u tački 1. ovog Referata, naveo da je kod tog suda u toku upravni spor pokrenut po tužbi tužioca „SUDO-LUKA“ d.o.o. Velika Kladuša protiv rješenja tuženog Federalnog ministarstva finansija/finansija broj: 03-15-465/15 B.D.H. od 17.06.2016.godine. Nadalje, da se u toku postupka pojavilo ustavno pitanje da li je Odluka i Tarifa u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, budući

da se prema navodima tužioca u tom postupku komunalna taksa naplaćuje na vrstu i asortiman roba i usluga, a ne na istaknutu firmu – tablu, te da se prilikom donošenja Odluke nije poštovala ustavna kategorija jednakosti svih pred zakonom iz razloga što vlasnici privrednih društava sa različitim djelatnostima ne uživaju jednakost pred zakonom. Nadalje je navedeno da koristeći ustavna ovlaštenja iz člana IV.C.10. (3) i Amandmana XIV na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, Kantonalni sud u Bihaću podnosi zahtjev za utvrđivanje ustavnosti Odluke i Tarife.

Nadalje se citiraju Amandman VIII. d.) na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine kojim je regulisano da je donošenje propisa o finansijama i finansijskim institucijama Federacije i fiskalna politika Federacije u isključivoj nadležnosti Federacije, zatim se citira donošenje Zakona o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.: 22/06, 43/08, 22/09, 35/14 i 94/15), kojim se u članu 13. propisuje koji javni prihodi pripadaju jedinicama lokalne samouprave. Nadalje se citira da su Odluka i Tarifa donesene na osnovu Zakona o komunalnim taksama („Službeni list SRBIH“, br.: 21/77, 35/88 i 26/89), Zakona o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine, Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.:49/06 i 51/09).

Na osnovu navedenog, kako je navedeno u zahtjevu „...podnosilac Zahtjeva-tužilac...“ predlaže da ovaj Sud (očito se misli na Kantonalni sud u Bihaću) pokrene ustavno pitanje radi ocjene ustavnosti „spornih odredaba“ Odluke i Tarife.

Uz zahtjev su dostavljeni službeni glasnici Opštine Velika Kladuša u kojima je objavljena Odluka i Tarifa.

3. Postupak ispitivanja procesnih pretpostavki za odlučivanje

Aktom broj:U-36/17 od 17.07.2017. god. Ustavni sud Federacije je od podnosioca zahtjeva tražio dopunu zahtjeva i dostavljanje spisa Kantonalnog suda u Bihaću u postupku pred kojim se pojavilo ovo ustavno pitanje. U smislu čl. 36. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i podnosilac zahtjeva je pozvan da u roku od 30 dana od dana prijema tog akta dostavi dopunu zahtjeva na način da tačno odredi odredbe Odluke i Tarife za koje se postavlja ustavno pitanje, odnosno zahtjeva utvrđivanje ustavnosti, te da podnosilac zahtjeva navede i obrazloži činjenice i dokaze na osnovu kojih je podnijet zahtjev.

U citiranom aktu je navedeno da će u slučaju nepostupanja po istom, zahtjev biti odbačen u smislu člana 26. stav 1. Zakon o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 42. stav 2. alineja 1. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine.

Podneskom broj:0001-0-Su-17-000 614 od 19.07.2017.godine, podnosilac zahtjeva je dopunio isti na način da je istakao sljedeće:

„Činjenice i dokazi na osnovu kojih je podnesen zahtjev za ocjenu ustavnosti tarifnog broja 4. Tarife komunalnih taksi, detaljno su obrazložene u tužbi u kojoj tužilac „SUDO-LUKA“ d.o.o. Velika Kladuša, pozivajući se na sudsku praksu, osporava ustavnost odredbe prema kojoj je vrsta djelatnosti vrsta i asortiman

roba, a ne istaknuta firma, jedini kriterij za naplatu komunalnih taksi. Dakle, prijedlog za ocjenu ustavnosti podnesen je na prijedlog tužioca iz tužbe, a po kome je ovaj sud bio u obavezi postupiti shodno odredbi člana IV.C. 10. (3) i Amandmana XIV na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine“.

Istovremeno je dostavljen i traženi spis podnosioca zahtjeva.

4. Relevantno pravo

A. Ustav Federacije Bosne i Hercegovine

Član IV.C.3.10

(4) Ustavni sud odlučuje i o ustavnim pitanjima koja mu predoči Vrhovni sud ili neki kantonalni sud a koja se pojave u toku postupka pred tim sudom.

Član IV.C.3. 11.

Kad Vrhovni sud, ili kantonalni sud u toku postupka koji se vodi pred sudom, smatraju da odgovarajući zakon nije u skladu sa ovim ustavom, obustavit će postupak i predočiti predmet u Ustavnom sudu u skladu sa članom IV.C.10.(3).

B. Zakon o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine

(„Službene novine Federacije BiH“, br.: 6/95 i 37/03)

Član 26. stav 1.

Ustavni sud na sjednici bez raspave odlučuje o odbacivanju zahtjeva ka-

da nije nadležan za odlučivanje o zahtjevu, kada podnosilac zahtjeva nije ovlašten za pokretanje postupka, kada zahtjev nije podnesen u zakonu predviđenom roku, kada je Ustavni sud o toj stvari već odlučio ili kada ne postoje druge procesne pretpostavke za odlučivanje o suštini stvari.

Član 36.

Zahtjev za ocjenjivanje ustavnosti treba da sadrži naziv ustava kantona, zakona ili drugog propisa organa federalne, kantonalne ili opštinske vlasti (u daljem tekstu: ustav kantona, zakon ili drugi propis) i naznaku odredaba koje se osporavaju, kao i ustavno pitanje koja se pojavilo u toku postupka pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, Sudom za ljudska prava ili kantonalnim sudom, te ako je propis objavljen i naziv i broj službenog glasila u kome je objavljen, odredbu Ustava za koju se smatra da je povrijeđena; navode, činjenice i dokaze na kojima se zahtjev zasniva; druge podatke i priloge od značaja za ocjenjivanje ustavnosti i potpis ovlaštenog lica, ovjeren pečatom podnosioca zahtjeva.

C. Poslovník Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.: 40/10 i 18/16)

Član 41. st. 1. i 2.

Kad sud na sjednici bez javne rasprave donosi rješenje o odbacivanju zahtjeva pridržavat će se razloga navedenih u članu 26. stav 1. Zakona i rješenja, zasnivati na samo jednom razlogu, ukoliko Sud ne odluči drugačije.

Ako ne postoje druge procesne

pretpostavke za odlučivanje o biti stvari, osim onih izričito navedenih u stavu 1. člana 26. Zakona, u rješenju se izričito navodi o kojim se procesnim pretpostavkama radi. Te druge pretpostavke mogu biti naročito:

- da u ostavljenom roku podnosilac nije otklonio nedostatke na koje mu je ukazano ili ih nije otklonio onako kao mu je naloženo,
- da osporeni opšti akt nije na snazi,
- da se radi o zahtjevu o kojem je Sud već odlučio ili da se radi o zahtjevu iste pravne i činjenične prirode u kojem je Sud već zauzeo stanovišta i sl.

5. Činjenično stanje i stav Ustavnog suda Federacije

Na osnovu navoda iz zahtjeva i njegove dopune, te dokumentacije u predmetu, utvrđeno je sljedeće:

- Podnosilac zahtjeva je ovlašten za podnošenje zahtjeva, ustavnog pitanja, odnosno pokretanja postupka utvrđivanja ustavnosti propisa koji bi po redovnom toku stvari morao primijeniti u toku rješavanja konkretnog redovnog sudskog predmeta;
- Ovlaštenje za podnošenje ovakvog zahtjeva imaju isključivo Vrhovni sud i kantonalni sudovi u Federaciji Bosne i Hercegovine kada kao ustavno ovlaštena lica za obraćanje Ustavnom sudu Federacije smatraju da neki propis/zakon nije u saglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine;

- Podnosilac zahtjeva je dostavio zahtjev za rješavanje ustavnog pitanja, u kojem, međutim, izuzev nabiranja relevantnih zakona koji se odnose na osnov donošenja Odluke i Tarife, nije dao nikakvo obrazloženje, činjenice niti razloge koji su ga opredijelili da smatra da Odluka i Tarifa nisu u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine. Naprotiv, iz podneska kojim je pokrenut zahtjev je vidljivo da podnosilac zahtjeva i ne elaborira ovo pitanje, nego postupa po „nalogu“ tužioca iz tužbe u upravnom sporu, jer navodi: „...podnosilac zahtjeva - tužilac predlaže da ovaj sud pokrene ustavno pitanje kod Ustavnog suda Federacije“;
- Aktom ovog Suda od 17.07.2017. godine je podnosilac zahtjeva uz prijetnju zakonskih posljedica, pozvan da precizira odredbe Odluke i Tarife čiju ocjenu ustavnosti traži, te da ovom sudu prezentuje činjenice i dokaze koje su njega, kao Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine ovlašteno lice ponukale da smatra da konkretne odredbe nisu u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine i da je nužno da se sa takvim ustavnim pitanjem obrati Ustavnom sudu Federacije. U dopuni zahtjeva je, međutim, osim što nije postupljeno na način da su precizirane odredbe ili odredba Odluke i Tarife koje smatraju neustavnim, navedeno da je prijedlog podnesen, dakle postupak pred Ustavnim sudom Federacije pokrenut na prijedlog tužioca iz tužbe, te da su kao sud bili „obavezni“ postaviti ustavno pitanje;
- Imajući u vidu jasnu ustavnu odredbu koja definiše Vrhovni sud i kantonalne sudove kao ovlaštene podnosiocce ustavnih pitanja, odnosno specifične podnosiocce zahtjeva za utvrđivanje ustavnosti zakona ili, prema praksi ovog suda opšteg pravnog akta koji bi u konkretnom predmetu ti redovni sudovi bili obavezni da primjene u rješavanju konkretnog redovnog sudskog predmeta, kada označeni redovni sudovi kao ovlašteni podnosioci smatraju da isti nije u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, (potpuno nevezano sa tim da li je ili nije neka stranka u tom redovnosudskom postupku inicirala ili postavljala pitanje ustavnosti, jer na tako nešto i nije ovlaštena pred ovim sudom), jasno proizilazi da je samo ovlašteni redovni sud taj koji i formalno i suštinski u takvoj situaciji ima obavezu da takvo pitanje predoči Ustavnom sudu Federacije;
- U ovom slučaju pak, iz podnesaka podnosioca zahtjeva nesumnjivo proizilazi da je podnosilac zahtjeva pokrenuo ustavno pitanje na prijedlog tužioca iz tužbe jer smatra da je „obavezan „da to pokrene te da kao podnosioca zahtjeva pred ovim Sudom označava tužioca iz upravnog spora, što sljedstveno tome podrazumijeva da kao ovlašteni podnosilac nema takvih dilema i bez inicijative stranke u postupku se ne bi ni obraćao Ustavnom sudu Federacije;
- Podnosilac zahtjeva nije postupio po aktu Suda niti označavajući

odredbe propisa koje smatra da su u nesaglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, niti dajući svoje (kao ovlašteno lice) razloge, činjenice i dokaze na kojima zasniva tvrdnje o neustavnosti propisa, jer očigledno, pogrešno tumačeći ustavno ovlaštenje za pokretanje zahtjeva, postupka kao „produžena ruka“ stranke u tom postupku, jer „mora“, dakle, ne zbog toga što kao sud ima skrupule i sumnje u pogledu ustavnosti Odluke i Tarife, čime se samo formalno, ali ne i suštinski pojavljuje kao pokretač postupka, odnosno podnosilac zahtjeva.

Iz navedenog je očigledno da se ne razumije i pogrešno tumači ustavno ovlaštenje koje pripada redovnim sudovima (Vrhovnom sudu i kantonalnim sudovima) za pokretanje postupka pred Ustavnim sudom Federacije, odnosno postavljanje ustavnog pitanja sa zahtjevom za utvrđivanje ustavnosti. Ustavni sud Federacije je stava, da su isključivo ti sudovi, u situaciji kada u toku redovnosudskog postupka imaju sumnju, dilemu ili skrupule u odnosu na ustavnost nekog propisa relevantnog za odlučivanje u konkretnom redovnosudskom predmetu, te da (uz ili bez inicijative stranke u redovnom sudskom postupku kojoj ne pripada pravo obraćanja Ustavnom sudu Federacije) pokrenu postupak utvrđivanja ustavnosti kroz ustavno pitanje. Pritom, nužno je da postupe u skladu sa relevantnom odredbom Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno da obrazlože svoj stav i dostave dokaze, činjenice i navode na kojima zasnivaju ustavno pitanje, uz konk-

retizaciju odredbi propisa čiju ocjenu ustavnosti traže.

Na navedeno je podnosiocu zahtjeva ukazano aktom Ustavnog suda Federacije od 17.07.2017. godine kojim je tražena dopuna zahtjeva. Podnosilac zahtjeva nije postupio po jasnim uputama iz tog akta, naime, niti je precizirao konkretne odredbe Odluke i Tarife čija se ocjena ustavnosti traži, niti je dostavio obrazloženje zahtjeva, nego je, tumačeći ustavno ovlaštenje kao naprijed, ponovio da postupka po zahtjevu stranke u redovnosudskom postupku tumačeći da mora to uraditi.

Stoga je Ustavni sud Federacije donio Rješenje kao u tački 1. izreke.

Takođe, Ustavni sud Federacije je uočio da je potrebno da ukaže i podnosiocu zahtjeva, ali i drugim ovlaštenim subjektima za podnošenje ustavnih pitanja na nužne formalno-pravne i materijalno pravne pretpostavke za uspješno pokretanje postupka pred ovim sudom. Stoga je odlučio da se ovo Rješenje ima objaviti u skladu sa tačkom 2. izreke Rješenja, jer je njegovo obrazloženje u ovom segmentu upućujućeg karaktera za redovne sudove u Federaciji Bosne i Hercegovine koji imaju ovlaštenje za pokretanje postupka kroz ustavna pitanja pred Ustavnim sudom Federacije. Stoga je odlučio kao u tački 2. izreke Rješenja, da bi ove stavove upućujućeg karaktera i za Vrhovni sud i kantonalne sudove učinio dostupnim svim ovlaštenim podnosiocima ove vrste zahtjeva o načinu obraćanja ovom sudu.

Ovo rješenje Ustavni sud Federacije donio je jednoglasno u sastavu: Vesna Budimir, predsjednica Suda, Mirjana

Čučković, dr. sc. Šahbaz Džihanović, Aleksandra Martinović, prof. dr. Edin Muminović, dr. sc. Kata Senjak i Mladen Srđić, судије Суда.

Број:U-36/17 Предсједница
14.02.2018.godine Уставног суда Федерације
S a r a j e v o Босне и Херцеговине
 Vesna Budimir,s.r.

.....
348

Уставни суд Федерације Босне и Херцеговине одлучујући о уставном питању које је предочио Кантонални суд у Бихаћу у вези утврђивања уставности Одлуке о комуналним таксама (Пречишћен текст), на основу члана 26. став 1. Закона о поступку пред Уставним судом Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, бр.: 6/95 и 37/03) у вези са чланом 41. став 2. алинеја 1. Пословника Уставног суда Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, број: 40/10, 18/16), на сједници одржаној 14.02.2018. године, **донио је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбацује се захтјев о предоченом уставном питању Кантоналног суда у Бихаћу у вези утврђивања уставности члана 3. став 1. тачке е) а у вези са чланом 4. став 1. тачке е) Одлуке о комуналним таксама (Пречишћен текст) и Тарифи комуналних такси („Службени гласник Општине Бихаћ“, број: 15/11), јер подносилац захтјева у остављеном року није отклонио недостатке на које му је указано.

Рјешење објавити у „Службеним новинама Федерације БиХ“, служ-

беним гласилима кантона у Федерацији и „Службеном гласнику Града Бихаћа“.

О б р а з л о ж е њ е

1. Подносилац захтјева и предмет захтјева

Кантонални суд у Бихаћу (у даљем тексту: подносилац захтјева) поднеском број: 001-0-Су-17-000616 од 5.7. и 28.07.2017. године, који су запримљени у Уставном суду Федерације Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уставни суд Федерације), дана 07.07. и 31.07. 2017. године, доставио је захтјев за рјешавање уставног питања у вези са утврђивањем уставности Одлуке о комуналним таксама - Пречишћени текст (у даљем тексту: оспорена Одлука).

У смислу члана IV.Ц.3.10.(4) Кантонални суд у Бихаћу је овлашћен за постављање уставног питања.

2. Странке у поступку

У складу са чланом 39. став 2. Закона о поступку пред Уставним судом Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 6/95 и 37/03), у овом предмету странке у поступку су: Кантонални суд у Бихаћу, као подносилац захтјева, Општинско вијеће Бихаћ, као доносилац оспорене Одлуке сада Градско вијеће, Федерално министарство финансија/Федерално министарство финансија и „Bet Live“ д.о.о. Витез.

3. Битни наводи подносиоца захтјева

Кантонални суд у Бихаћу, под-